



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Москва
8 февраля 2018 года

Дело №А41-105585/17

Резолютивная часть решения объявлена 30.01.2018
Решение в полном объеме изготовлено 08.02.2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кулаковой И.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровым М.А. рассмотрев в судебном заседании дело № А41-105585/17 по иску КУИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ (ИНН 5047010638, ОГРН 1025006178867) к ООО "СЕРВИС-ГРУПП" (ИНН 5047095230, ОГРН 1085047006098) о взыскании 1 013 470,18 рублей при участии:
от истца: Первушин Н.О. по доверенности от 17.07.2017
от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

КУИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "СЕРВИС-ГРУПП" (далее – ответчик) о взыскании 277 337,84 рублей задолженности по договору аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, от 15.03.2012 № 4317 за период с июня по август 2014 года, с января по август 2015 года, октябрь 2015 года, 20 800,34 рублей неустойки за период с 15.09.2015 по 11.10.2017.

Истец поддержал иск в полном объеме, против перехода из предварительного в судебное заседание не возражал.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, возражений относительно перехода из предварительного в судебное заседание не заявил.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному заседанию в первой инстанции.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы искового заявления, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (арендодателем) и ответчиком (арендатором) заключен договор аренды нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности городского округа Химки, от 15.03.2012 № 4317, по условиям которого истец передал, а ответчик по акту приема-передачи принял за плату во временное пользование часть 268,4 (1 этаж) кв. м. нежилого помещения общей площадью 895,7 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Химки, микрорайон Подрезково, ул. И. Жаринова, дом 10, в целях использования под медицинский центр, сроком на 10 лет с даты государственной регистрации договора аренды.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом, порядок и внесение которой установлены договором.

Платежи и расчеты по договору согласованы сторонами в разделе 3 договора.

В нарушение пункта 3.2 договора ответчик обязательства по внесению арендной платы исполнил ненадлежащим образом, в результате чего за ним образовалась задолженность за период с июня по август 2014 года, с января по август 2015 года, октябрь 2015 года в размере 277 337,84 рублей.

Инициированный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательства погашения задолженности ответчиком не представлены, требования по существу не оспорены.

Пунктом 4.1 договора предусмотрена уплата пеней при просрочке оплаты арендных платежей, в размере 0,3% с просроченной суммы за каждый день просрочки.

Истец начислил ответчику пени за период с 15.09.2015 по 11.10.2017 в размере 736 132,34 рублей.

Проверив расчет, суд признает неверным период начисления пеней.

В соответствии с дополнительным соглашением к договору от 09.10.2015, права и обязанности арендодателя (истца) по спорному договору аренды перешли на нового арендодателя - МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ТОРГОВЫЙ ДОМ "ХИМКИ", в связи с чем, отсутствуют основания для начисления истцом договорной неустойки с 10.10.2015.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 15.09.2015 по 09.10.2015 в размере 20 800,34 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СЕРВИС-ГРУПП" в пользу КУИ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ 277 337,84 рублей задолженности, 20 800,34 рублей неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "СЕРВИС-ГРУПП" в доход федерального бюджета 8 963 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.А. Кулакова