

Постановление от 10 июля 2019 г. по делу № А41-56515/2016

Арбитражный суд Московского округа (ФАС МО)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № А41-56515/2016

10 июля 2019 года

г. Москва

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Калининой Н.С.,

судей Кобылянского В.В., Петровой В.В.,

при участии в заседании: от истца: ООО «Ромика» - не явился, извещен,

от ответчика: Администрации городского округа Химки Московской области – Первушин Н.О., дов. от 21.06.2019,

от третьего лица: НПО «Энергомаш», ТУ Росимущества в Московской области, Министерства имущественных отношений Московской области – не явились, извещены,

рассмотрев 03 июля 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ромика» (ООО «Ромика»)

на решение от 21 августа 2018 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Гарькушовой Г.А.,

на постановление от 04 марта 2019 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Коноваловым С.А., Бархатовым В.Ю., Немчиновой М.А.,

по иску ООО «Ромика»

к Администрации городского округа Химки Московской области,

о взыскании денежных средств третьи лица: НПО «Энергомаш», ТУ Росимущества в Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ромика» (далее – истец, ООО «Ромика») обратилось в Арбитражный суд Московской области к Администрации городского округа Химки Московской области (далее – ответчика, Администрация) с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 243 354 руб. 75 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены НПО «Энергомаш», Территориальное управление Росимущества в Московской области и Минимущество Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 июня 2017 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2017 года, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2017 года, решением Арбитражного суда Московской области от 06 июня 2017 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2017 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Направляя настоящее дело на новое рассмотрение, кассационный суд указал, что судами обеих инстанций не дана оценка доводам истца о невозможности использования земельного участка в соответствии с целью его принятия в аренду, равно как и доводам о невозможности фактического пользования данным участком в соответствии с видом его разрешенного использования.

В частности, судами не проверены доводы истца о том, что земельный участок по договору аренды предоставлялся обществу для строительства многофункционального производственно-складского комплекса, категория земель - земли населенных пунктов, тогда как при рассмотрении дела № А41-22874/13 спорный земельный участок признан судами санитарно-защитной зоной, на которой могут находиться только объекты подсобного и обслуживающего радиационный объект назначения. В целях проверки доводов истца о невозможности в связи с данным обстоятельством использовать земельный участок по его целевому назначению, установлению подлежали обстоятельства, связанные с определением площади установленной санитарной зоны и, покрывает ли указанная санитарная зона предоставленный под строительство обществу весь земельный участок либо его часть.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 августа 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2019 года, в удовлетворении исковых требований ООО «Ромика» отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ООО «Ромика» которое полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит принятые по делу судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 243 354 руб. 75 коп.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов истец указывает, что оспариваемые судебные акты не соответствуют нормам статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации,

суды не применили положения статей 167, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Выводы судов о пропуске истцом срока исковой давности являются необоснованными, поскольку истцу стало известно о нарушении его прав 02.03.2019.

Представитель Администрации в судебном заседании суда кассационной инстанции возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

В судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы истец, третьи лица, не явились, о его месте и времени извещены надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте суда в сети Интернет), что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 16.01.2012 между ООО «Ромика» (арендатор) и Администрацией городского округа Химки (арендодатель) на основании Постановления от 11.04.2013 № 295 «Об утверждении Проекта планировки и проекта межевания части территории Северной промзоны города Химки Московской области в районе Академика Грушина» заключен договор аренды земельного участка № ЮА-11.

ОАО «НПО «Энергомаш» 28.05.2013 обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительными Постановления от 11.04.2013 № 295 и заключенных на его основании договоров аренды земельных участков, в том числе договора аренды земельного участка от 16.01.2012 № ЮА-11, заключенного между ООО «Ромика» и Администрацией городского округа Химки, и применении последствий ничтожной сделки (дело № А41-22874/13с).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2015 по указанному делу, с учетом определения об исправлении опечатки от 18.04.2016, договор аренды земельного участка от 16.01.2012 № ЮА-11, заключенный между ООО «Ромика» и Администрацией городского округа Химки, был признан недействительным с указанием на применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Истец во исполнение условий договора аренды земельного участка от 16.01.2012 № ЮА-11 по платежным поручениям № 4 от 15.06.2012 № 11, № 5 от 13.07.2012, № 19 от 14.09.2012, № 4 от 23.07.2013, № 5 от 23.07.2013, № 6 от 23.07.2013, № 13 от 05.08.2013, № 14 от 05.08.2013, № 21 от 16.09.2013, № 27 от 11.10.2013 произвел перечисление денежных средств в счет арендной платы на общую сумму 2 243 354 руб. 75 коп.

Обращаясь в суд с рассматриваемыми требованиями, истец указал, что уплаченные им денежные средства в качестве арендных платежей и пени по договору аренды от 16.01.2012 № ЮА-11, признанному судом недействительной сделкой в рамках дела № А41-22874/13, являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату. Кроме того, истец ссылается на невозможность использования арендованного земельного участка по назначению.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая в отношении заявленных требований, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности при обращении в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, руководствуясь положениями статей 166, 181, 195, 196, 197, 199, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду пропуска истцом срока исковой давности для обращения за взысканием испрашиваемой суммы.

При этом суды исходили из того, что в данном случае, с учетом обстоятельств дела, право на предъявление иска связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, соответственно, срок исковой давности подлежит исчислению с момента начала исполнения недействительной (ничтожной) сделки.

Судами установлено, что исполнение по сделке производилось в период 2012-2013 годы соответствующими платежными поручениями, а с иском о взыскании перечисленных платежей истец обратился в суд только 29.08.2016, то есть с пропуском установленного пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации трехлетнего срока исковой давности. Доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием для прерывания срока исковой давности или иного порядка его исчисления, материалы дела не содержат.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Вопреки доводам истца, как верно указали суды, факт признания договора аренды недействительным (ничтожным) решением суда по делу № А41-22874/2013, вступившим в законную силу 02.03.2016, не может служить основанием для изменения порядка определения момента начала течения срока исковой давности, отличного от прямо предусмотренного законом (пункт 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть с момента начала исполнения ничтожной сделки.

Так, ООО «Ромика» обратилось в арбитражный суд с иском о возврате исполненного по недействительной сделке, обосновав данное требование нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1103 названного Кодекса, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

В абзаце втором п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при наличии доказательств, подтверждающих, что полученная одной из сторон денежная сумма явно превышает стоимость переданного другой стороне, к отношениям сторон могут быть применены нормы о неосновательном обогащении (подпункт первый ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации)

По смыслу п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом. Однако вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 23.01.2015 по делу № А41-22874/13 с договор аренды земельного участка от 16.01.2012 № ЮА-11 был признан недействительным с указанием на применение последствий недействительности ничтожной сделки, однако реституция не была применена.

В связи с чем, в данном случае должны быть применены нормы, регулирующие последствия недействительности сделки.

С учетом изложенного, оснований не согласиться с выводами судов кассационная коллегия не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о неверном применении судом к рассмотренному спору норм о пропуске срока исковой давности, в связи с неправильным определением судом начала его исчисления, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании спорных правоотношений и института исковой давности.

Заявленные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21 августа 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2019 года по делу №А41-56515/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Н.С. Калинина •

Судьи: В.В. Кобылянский

В.В. Петрова

Истцы:

ООО "Ромика"

Ответчики:

Администрация городского округа Химки Московской области

Иные лица:

Министерство имущественных отношений Московской области

• ТУ Росимущества в Московской области

АО "НПО ЭНЕРГОМАШ ИМЕНИ АКАДЕМИКА В.П.ГЛУШКО"

НПО "Энергомаш"